

Vliegmaatschappij mag piloot niet ontslaan na fatale straatrace met vader

De kantonrechter Amsterdam heeft het ontslagverzoek van een piloot van een luchtvaartmaatschappij afgewezen (ECLI:NL:RBAMS:2018:694). Nadat hij betrokken was geweest bij een noodlottig auto-ongeval.

Wat was hier aan de hand?

Op 16 maart 2016 vond in Loosdrecht een ernstig ongeval plaats, waarbij de vader van een piloot van een luchtvaartmaatschappij betrokken was. Bij dat ongeval raakte een 19-jarig slachtoffer zwaargewond, nadat haar auto vol in de flank werd geraakt door de vader van de piloot. De piloot zelf reed op dat moment in een andere auto zeer dicht achter zijn vader. Het slachtoffer is op 1 april 2016 overleden. De meervoudige strafkamer heeft geoordeeld dat sprake was van een situatie die een wedstrijdmatig karakter had en dat de vader en de piloot elkaar hebben opgejut. Dit terwijl de piloot wist dat de vader alcohol had genuttigd. Technisch onderzoek wees uit dat de piloot ongeveer 146 km/u reed op een weg waar 50 km was toegestaan. De piloot wordt echter vrijgesproken van het (mede)plegen van dood door schuld in het verkeer. Wel wordt hij veroordeeld voor het tezamen en in vereniging met zijn vader veroorzaken van gevaar op de weg. De piloot krijgt voor de overtreding een taakstraf en een rijontzegging van een jaar. Mede naar aanleiding van deze gebeurtenis verzoekt de luchtvaartmaatschappij ontslag van de piloot.

Oordeel kantonrechter Amsterdam

De kantonrechter stelt eerst vast dat er een zekere relatie bestaat tussen de gedragingen van de piloot en zijn werkzaamheden. Alleen acht de kantonrechter dat het eenmalig gevaarzettend gedrag van de piloot, hetgeen volgens het strafrecht een overtreding heeft opgeleverd, onvoldoende om te oordelen dat sprake is van onverenigbaarheid met de functie van piloot. Bovendien heeft de piloot hoger beroep aangetekend tegen het strafvonnis. Niet is gebleken dat sprake is geweest van meer dan een incident. Daarnaast bestaat er geen beleid binnen de luchtvaartmaatschappij dat bepaalt dat ernstige verkeersovertredingen gevolgen kunnen hebben voor het uitoefenen van het beroep piloot. Ook heeft de luchtvaartmaatschappij niet onderbouwd dat de rijontzegging gevolgen kan hebben voor het vliegbrevet. Tevens was de luchtvaartmaatschappij al op de hoogte van het ongeval desalniettemin heeft zij de arbeidsovereenkomst van de piloot verlengd. Van overige omstandigheden zoals de negatieve publiciteit voor de luchtvaartmaatschappij en problemen in de samenwerking met collega's is onvoldoende gebleken. Het verzoek wordt daarom afgewezen.

Aanbevelingen voor werkgevers

Leg in het personeelsreglement goed vast welke gedragingen gevolgen kunnen hebben voor het beroep. Dat kunnen dus ook privégedragingen zijn, zoals ernstige verkeersovertredingen, als er maar tenminste enige samenhang bestaat met het beroep.

Verricht als werkgever altijd zelfstandig onderzoek, en indien nodig nader onderzoek, ga dus niet louter af op de inhoud van een strafvonnis zeker wanneer de werknemer tegen dit vonnis hoger beroep heeft aangetekend.

Als er problemen bestaan in de samenwerking tussen collega's, zorg er dan als werkgever voor dat je het gesprek aangaat met de betrokken werknemers om daaraan sturing te geven.